

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 8/18/2020 11:37:03 AM
Subject: FW: 31 juli 2020_ achtergrondinfo RIVM preferred suppliers
Received: Tue 8/18/2020 11:37:10 AM
[31 juli 2020_ achtergrondinfo RIVM preferred suppliers.docx](#)
[Copy of Terugroep RIVM reactie RIVM.xlsx](#)

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Ik ben net vandaag weer aan de slag gegaan na mijn vakantie. Door het team ben ik bijgepraat mbt de stand van zaken. Ik begrijp dat het LCH eigenstandig de keuze heeft gemaakt om leveranciers die volgens hen vallen onder de categorie "top leverancier" niet meer door ons beoordeeld hoeven worden. Aangezien door LCH is besloten dat de kwaliteit goed is.

Ik wil hier een tweetal zaken over kwijt:

- Het gegeven dat LCH ons overruled in gezondheidskundig advies is mijns inziens zeer onwenselijk
- De leveranciers die zogenaamd 'Top' zijn, leveren kwalitatief slechte producten, (type 2R maskers van (10)(2g) falen aan de lopende band op de spattest), los van de documentatie die rammelt.

Ik adviseer jullie dan ook dringend hierover met LCH en IGJ contact op te nemen aangezien nu ondeugdelijk producten op de NL markt worden gereleased waarmee voor de eindgebruiker (lees: de zorgmedewerker) een schijnveiligheid wordt geïntroduceerd.

Groeten van (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 31 juli 2020 16:32
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: 31 juli 2020_ achtergrondinfo RIVM preferred suppliers
Importance: High

Hi (10)(2e)

Bijgaand onze reactie op de kwaliteit van de documentatie en producten van de preferred suppliers volgens LCH. Samen met (10)(2e) heb ik het een en ander op papier gezet.

In veel gevallen komen de preferred suppliers en niet al te best uit:

- Zo zien we veel onduidelijkheid in de documentatie, slechte herleidbaarheid van documentatie naar product, twijfels over CE markering en NoBo's.
- Maar ook uit de visuele en tactiele beoordeling komen bepaalde aspecten naar voren, waardoor een product niet veilig gebruikt kan worden. En natuurlijk producten die niet door de spat test komen of de kolom test.

We hebben nu alleen naar de IIR maskers en jassen gekeken. Maar ook de documentatie, als die er al is, van de handschoenen is veel mis, zo ook uit de visuele en tactiele beoordeling. Mocht je daar meer over willen lezen dan kunnen we dat ook voor je op een rijtje zetten.

Er is nu veel onduidelijkheid wat er naar de zorgmedewerkers wordt teruggekoppeld over de producten geleverd door LCH.

Het zou goed zijn als hier een communicatie en voorlichting opgezet zou worden door LCH en VWS naar het veld. Zodat in ieder geval duidelijk is dat de producten niet aan de Europese kwaliteitseisen voldoen, maar dat er door tekorten geen andere producten verkrijgbaar zijn.

Dat wordt mijn inziens nu niet gedaan. Zorgmedewerkers krijgen nu producten aangeleverd, zonder informatie, die niet veilig zijn.

Dat is een ongewenste situatie.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Centrum gezondheidsbescherming (GZB)
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM)
Postbus 1
3720 BA Bilthoven
T.: 030 (10)(2e)
M.: 06 (10)(2e)